ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать третій. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 9-го Декабря 1884 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1884 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 49.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАНІИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1885 году.

Въ 1885 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1884 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1885 году.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

ПАСТЫРСКОЕ ПОСЛАНІЕ.

Божіею милостію,

Мы, смиренные,—*Платонъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, *Сергій*, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, *Тихонъ*, архіепископъ Волынскій и Житомирскій, *Ѳеодосій*, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, *Никаноръ*, епископъ Херсонскій и Одесскій, *Іустинъ*, епископъ Подольскій и Брацлавскій, *Веніаминъ*, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, *Виталій*, епископъ Могилевскій и Мстиславскій; викарій Кіевской митрополіи—*Виталій*, епископъ Чигиринскій, и *Поликарпъ*, епископъ Уманскій, и викарій Полтавской епархіи *Иларіонъ*, епископъ Прилукскій, возлюбленнымъ о Христѣ братіямъ и духовнымъ чадамъ, сущимъ въ нашихъ паствахъ, желаемъ радоватися о Господѣ.

По соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшись въ священномъ градѣ Кіевѣ, въ немъ же древле возсіяла благодать православія для отечества нашего, и изъ него же изыде слово Господне во всю землю Россійскую, имѣли мы разсужденіе о пребываніи духовномъ и преуспѣяніи въ вѣрѣ нашихъ пасомыхъ и соутѣшились взаимно тѣмъ, что во градахъ и весяхъ многочисленныя по духу чада наши благочестиво по Бозѣ живутъ и добрыми дѣлами богатятся, святую церковь почитаютъ, яко матерь свою, хранятъ отеческія преданія и благіе обычаи предковъ своихъ, усердствуютъ благолѣпію храмовъ Божіихъ, между собою соблюдаютъ единомысліе и миръ, а въ числѣ приходскихъ пресвитеровъ есть не мало такихъ, которые въ своей пастырской дѣятельности руководятся разумною, твердою и безкорыстною ревностію о спасеніи ввѣренныхъ имъ душъ. Да будетъ хвала, честь и слава всѣмъ ревнителямъ и хранителямъ вѣры православной и благочестія истиннаго! „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“. Сію вѣру возлюбила блаженная княгиня россійская Ольга; сію вѣру принялъ равноапостольный великій князь Владиміръ и ею просвѣтилъ нашъ край и весь народъ русскій; сію вѣру содержали и ею спаслись святые страстотерпцы, благовѣрные князи Борисъ, Глѣбъ и Игорь, преподобные отцы наши Антоній и Ѳеодосій и всѣ въ Россіи просіявшіе угодники Божіи. Въ сей вѣрѣ твердо пребывали, за сію вѣру боролись, страдали и умирали ваши праотцы, дѣды и отцы, молясь за своихъ князей и царей, и спасая отъ враговъ свое отечество. Ихъ примѣръ достохваленъ и достоподражаемъ; ихъ честь непостыдна, и память досточтима во всѣхъ концахъ Россіи; имъ слава отъ Христа Бога, иже

и призвалъ ихъ, какъ благословенныхъ, *въ наслѣдіе нетлѣнное, неувядаемое на небесѣхъ* (1 Петр. 1, 4).

Но, радуясь о чадахъ вѣрныхъ, ощущаемъ и скорбь о погрѣшающихъ въ вѣрѣ. Мы скорбимъ наипаче о томъ, что въ странѣ нашей существуютъ издавна занесенныя лжеученія, появились и новыя. Иноземные пришельцы, поселившіеся въ нашемъ краѣ, принесли съ собою и неправыя вѣрованія, ими отъ своихъ предковъ унаслѣдованныя. Между сими вѣрованіями есть такія, которыя еще древними соборами и святыми отцами осуждены (каѳары-анабаптисты). Отъ сихъ еретиковъ произошли и появились нынѣ новые ересеводители, извѣстные теперь повсюду подъ именемъ *штундистовъ*. Они то самое, въ чемъ наше спасеніе, отвергаютъ и *яже не вѣдятъ*, хулятъ (Iуд. 1, 10). Извращая смыслъ священнаго писанія, они презрѣли и оставили Церковь, которую самъ Христосъ учредилъ, не пріемлютъ и не имѣютъ святыхъ таинствъ, самимъ Господомъ установленныхъ; измышляютъ свои пѣсни и службы, якобы священныя, оставивъ наши истинно священныя собранія, чиноположенія и обряды церковные; изрыгаютъ дерзкія хулы на наши храмы и ихъ святыню, крестъ Господень и святыя иконы, забывъ, что самъ Богъ повелѣлъ поставить въ скиніи свидѣнія—первомъ, древнѣйшемъ храмѣ—златыхъ херувимовъ (Исх. 25, 18), и самъ Христосъ оставилъ намъ Свой нерукотворенный образъ; они порицаютъ угодниковъ Божіихъ и пречистую Владычицу нашу Богородицу. Въ общество наше православное они вносятъ раздѣленіе и волненіе; однихъ увлекаютъ въ свою ересь приманкою корысти, другихъ—угрозами и насиліемъ; обѣщаютъ то, что несбыточно, напримѣръ, равное для всѣхъ обладаніе землею, равномѣрное пользованіе ея благами, подобно какъ учатъ нынѣ противники нашего государственнаго устройство и порядка, *соціалисты*. Короче, это такіе лжеучители, о какихъ предрекли святые апостолы, говоря: *у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи; они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ* (2 Петр. 2, 1, 2, 10). Это *ропотники, ничѣмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и беззаконно.* Это *люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имѣющіе духа* Христова (Iуд. 1, 16—19), который внушаетъ устами апостоловъ, чтобы всѣ приходили *въ единство вѣры* и не раздѣлялись въ ней (Ефес. 4, 11—14. 1 Кор. 1, 10—13).

Ересь есть болѣзнь, заразительная и смертоносная, заражаетъ она многими путями,—чрезъ неправильное и одностороннее толкованіе священнаго Писанія, чрезъ небрежное исполненіе обрядовъ и чиноположеній церковныхъ, чрезъ недостатки и пороки клира, чрезъ привлеченіе видами корысти и внѣшняго благосостоянія. Ересь поражаетъ не тѣло, но душу, и есть грѣхъ, котораго не покроетъ никакая добродѣтель, никакой подвигъ. *Никто не вѣнчается, аще не* въ православіи *законно подвизается* (2 Тим. 2, 5). Господь самъ открылъ вѣру истинную, насадилъ церковь православную, далъ пастырей и учителей (Ефес. 4, 11). Придутъ къ Нему, по смерти тѣлесной, души, отпадшія отъ православія, и скажутъ: „Въ Твое имя мы вѣровали, и Твоимъ именемъ мы много сдѣлали добра". А Онъ отвѣтитъ имъ: *не вѣмъ васъ*. Вы слушали тѣхъ, кого Я къ вамъ не посылалъ;—*идите отъ Мене* (Матѳ. 7, 22. 23. Лук. 13. 25—27). Несомнѣнно, что въ ереси скончавшіеся не будутъ со Христомъ, а удаленіе отъ Христа и есть смерть духовная.

Когда является болѣзнь, не должно медлить врачеваніемъ; когда идетъ зараза, нужны мѣры, какъ предохраниться отъ нея.

Православная наша церковь есть общая для всѣхъ врачебница. Какимъ бы кто ни былъ зараженъ лжеученіемъ, въ ней можетъ получить успокоеніе своему смущенному и томящемуся сердцу вразумленіе своему взволнованному сомнѣніями и неудоборѣшимыми вопросами уму, умиротвореніе своей совѣсти, угрызаемой допущенными увлеченіями и тяжкими грѣхами. Возвѣщаетъ наша церковь, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе. На лоно сей матери, въ нѣдра любви Божіей призываемъ всѣхъ, недугующихъ лжеумствованіемъ, неправомысліемъ и враждою противъ нашей вѣры и святыни. Благодать Христова всѣ недуги исцѣляетъ, всѣмъ кающимся даруетъ прощеніе. Да отверзется слухъ заблудшихъ ко гласу истины, да обратятся ихъ очи къ свѣту православія, да возникнутъ ихъ души изъ глубины паденія,—и онѣ, даже мертвыя, оживутъ, и изгибшія, потерянныя, будутъ обрѣтены и водворены въ дому Отца Небеснаго (Лук. 15, 32). А на тѣхъ, которые не послушаютъ гласа любящей матери, Церкви ляжетъ вѣчный стыдъ и позоръ.

Простолюдины наши смиренно говорятъ о себѣ: ,,Мы люди темные". Но и темный или слѣпой человѣкъ разсуждаетъ, кому довѣрить водить себя. Посему и простецы всемѣрно должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ и жизни, которые внушаютъ имъ не то, что содержитъ православная церковь, а такими неблагонадежными и опасными вождями оказываются „штундисты". *Оставивъ правый путь, они заблудились и увлекаютъ въ свое нечестіе души неутвержденныя. Какъ Iанній и Iамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, растлѣнные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ.—Они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ* (1 Петр. 2, 14. 15. 1 Тим. 1, 6. 7. 2 Тим. 3, 8). Поэтому можете судить, возлюбленные, которые избираютъ такихъ людей себѣ въ руководители и слѣдуютъ ихъ внушеніямъ. Съ ними сбудется то, что предсказалъ Спаситель: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѳ. 15, 14). Будьте же осторожны. Если случится вамъ встрѣтиться съ такими самозванными учителями и услышать отъ нихъ, что либо противное вѣрѣ православной и сомнительное, обращайтесь съ своими недоумѣніями къ лицамъ, посланнымъ отъ Бога, къ своимъ пастырямъ духовнымъ; грамотные же, по ихъ указанію, и сами могутъ найти изъясненіе трудныхъ и важныхъ предметовъ въ хорошихъ книгахъ. Въ этомъ главная польза грамотности, и тѣ, которые не научены отъ своихъ отцевъ, нынѣ могутъ доброму научиться чрезъ своихъ дѣтей, если не воспрепятствуютъ имъ ходить въ училища и будутъ заставлять ихъ читать душеполезныя книги. Всѣ же да помнятъ, что Церковь наша *свята и непорочна* (Ефес. 5, 26, 27); хотя въ ней есть и люди грѣшные, и священнослужители недостойные. По причинѣ ихъ недостоинства никакъ не должно порицать ее и тѣмъ паче уклоняться отъ нея. Врачебное дѣло остается полезнымъ, хотя бываютъ и неискусные врачи. Лучше держаться и немощныхъ іереевъ, врачующимъ совѣсть, и властію, отъ Бога данною, разрѣшающихъ грѣхи, нежели идти вслѣдъ лжеучителей, кото-

рые отнимаютъ у совращенныхъ надежду будущаго вѣка и вносятъ разстройство въ ихъ домашнюю жизнь.

Многое зависитъ отъ людей образованныхъ, многое и падаетъ на ихъ отвѣтственность. Вразумленіе невѣдущаго есть духовная милостыня. *Кто обратитъ грѣшника, заблуждающаго отъ пути истины, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19, 20). А кто совратитъ невѣдущаго неблагонамѣреннымъ и вреднымъ словомъ, или худымъ примѣромъ, тотъ есть соблазнитель, которому Господь угрожаетъ страшнымъ наказаніемъ (Матѳ. 18, 6). Если не можете или не хотите принять участія въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите души простыя, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлекайте ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ, *за нихъ же Христосъ умре* (1 Кор. 8, 11).

Пастыри словеснаго стада Христова! Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, жизнь ихъ сердца и ума, ихъ воспитаніе до гроба. Дѣйствительно не мало вамъ препятствій, чтобы успѣшно воспитывать и утверждать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но вамъ при рукоположеніи дана сила свыше; *не нерадите же о дарованіи, живущемъ въ васъ* (Тим. 4, 14). Поэтому неослабно и неуклонно дѣлайте то, что отъ васъ требуется пастырскимъ долгомъ. Ваши обязанности: *учити люди, жити свято, тайнодѣйствовати*. Учите, руководствуясь писаніями святыхъ отцевъ, учите, своимъ живымъ словомъ, и если не можете изустно, то по книгамъ и хартіямъ; учите въ храмѣ и въ домахъ, вечеръ и заутра и полудне (Псал. 54, 18). Добрыя наставленія подтверждайте примѣромъ своей жизни, ибо примѣръ худой отнимаетъ плодотворную силу и у хорошаго слова. Если для кого высока степень *святости*, держитесь въ смиреніи на степени безукоризненности, чтобы никто не могъ сказать о васъ что либо *укорное* (Тим. 2, 8). При совершеніи тайнодѣйствій помните, что васъ окружаютъ и съ вами невидимо служатъ силы небесныя. Священнодѣйствуя, храните въ себѣ духъ искренняго умиленія, чтобы оно переходило и въ сердца предстоящихъ и молящихся. Реченія богослужебныя произносите внимательно и точно, дорожа каждымъ словомъ, какъ бисеромъ многоцѣннымъ; возносите святыя молитвы благоговѣйно, ибо Христосъ ихъ пріемлетъ, какъ жертву пріятную, какъ кадило благовонное. Да сподобится каждый изъ васъ на всемірномъ судѣ Христовомъ непостыдно сказать: Се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ (Евр. 2, 13).

Молимъ убо васъ, братія и возлюбленныя чада наши о Господѣ,—молимъ васъ съ первоверховнымъ апостоломъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ* православной, *будьте мужественны, тверды* въ ней (1 Кор. 16, 13); *держите преданія, коимъ научились словомъ* и писаніями святыхъ апостоловъ и преемниковъ ихъ,—богоносныхъ отецъ нашихъ (2 Сол. 2, 15); *блюдитеся отъ творящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученію*, которое преподаютъ вамъ поставленные Богомъ пастыри ваши (Ефес. 4, 11), и *уклоняйтеся* отъ самозванныхъ учителей: ибо *таковые служатъ не Господу нашему Іисусу Христу, но своему чреву. Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваши вскорѣ. Благодать Господа нашего Іисуса Христа буди съ вами* (Римл. 16, 17—20). Аминь.

Подлинное подписали: *Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Сергій, архіепископъ Кишиневскій и Хотимскій, Тихонъ, архіепископъ Волынскій и Житомірскій, Ѳеодосій, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Никаноръ, епископъ Херсонскій и Одесскій, Іустинъ, епископъ Подольскій и Брацлавскій, Веніаминъ, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Виталій, епископъ Могилевскій и Мстиславскій, Виталій, епископъ Чигиринскій, Поликарпъ, епископъ Уманскій и Иларіонъ, епископъ Прилукскій.*

Мѣстныя Распоряженія.

— 5 декабря, назначенъ помощникомъ Антопольскаго благочиннаго священникъ Антопольской церкви *Іоаннъ Гомолицкій.*

— 4 декабря, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности и. д. псаломщика Сынковичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Константинъ Лечицкій.*

Мѣстныя Извѣстія.

Свѣдѣнія о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ, высланныхъ въ церковно-приходскія школы Виленской губерніи изъ безмезднаго склада дирекціи народныхъ училищъ, согласно заявленію мѣстныхъ священниковъ *).

№ по порядку.	Кому и когда выслано.	Число экземпляровъ.	На сумму. Р.	К.
	Въ 1-й половинѣ 1884 года.			
1.	Священнику Козьянской церкви—отъ 11 января за № 284	81	7	20
2.	Священнику Занарочской церкви—отъ 16 января за № 443	136	6	14
3.	Священнику Цицинской церкви—отъ 7 февраля за № 974	60	5	80
4.	Священнику Носиловской ц. 7 февр. № 989	45	5	5
5.	Священнику Дубинской ц. 7 февр. № 975	23	4	85
6.	Свящ. Богинской ц. 24 февр. № 1322.	40	2	60
7.	Протоіерею о. Іосифу Кояловичу отъ 7 февр. за № 976	66	2	85
8.	Священнику Чересской ц. 24 февр. № 1321	40	2	60
	Во 2-й половинѣ 1884 года.			
9.	Священнику Іодской ц. 3 сент. № 3265	15	3	—
10	Свящ. Друйской ц. 8 окт. за № 4381	45	8	85
11	Свящ. Голубичской ц. 8 окт. за № 4382	59	3	25
12	Свящ. Занорочской ц. 8 окт. № 4383	82	3	10
13	Священнику Старо-Шарковской ц. 5 окт. за № 4380	95	7	95
14	Свящ. Радивонишской ц. 8 окт. № 4385	16	2	60
15	Свящ. Бѣлицкой церкви 8 окт. № 4386	55	5	[illegible]
16	Священнику Зблянской ц. 8 окт. № 4384	60	6	—
17	Свящ. Узменской ц. 16 окт. № 4509	83	7	55
18	Свящ. Заборской ц. 30 окт. № 4687	143	10	50
19	Священнику Мало-Можейковской ц. 31 октября за № 4703	104	8	49
20	Священнику Старо-Мядельской церкви 5 ноября за № 4796	122	16	87
21	Свящ. Хоревской ц. 26 окт. № 4661	31	8	18
22	Свящ. Воложинской ц. 20 окт. № 4570	52	7	78
23	Свящ. Дубинской ц. 20 окт. № 4660	46	11	4
24	Свящ. Порплицской ц. 20 окт. № 4575	103	9	78
	Итого .	1171	120	54

*) Сообщено г. директоромъ народныхъ училищъ.

— 1 декабря, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства подполковнику *Авксентію Степановичу Иванову* за его усердіе къ храму Божію.

— Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта. По ходатайству попечительства Гриневичской церкви, Бѣльскаго благочинія, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ 12 ноября сего года, въ званіи почетнаго попечителя Гриневичской церковно-приходской школы смотритель Бѣльскаго уѣзднаго училища Александръ Николаевичъ Звѣревъ, принявшій на себя снабдить означенную школу учебными пособіями и оказывать ей свое содѣйствіе.

— Отъ правленія Виленскаго духовнаго училища. Дополнительный сборъ отъ церквей округа на содержаніе училища, опредѣленный 17 протоколомъ съѣзда духовенства 9 августа 1884 года, поступилъ по настоящее время *только отъ восьми благочинныхъ*, не смотря на то, что чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости № 36—37, отъ 16 сентября сего года, предписано было благочиннымъ о точномъ исполненіи указаннаго протокола, коимъ постановлено, чтобы взносы сдѣланы были *не позже ноября мѣсяца*. Посему, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 27 ноября 1884 г., за № 214, правленіе училища проситъ оо. благочинныхъ училищнаго округа сдѣлать таковые взносы въ самоскорѣйшемъ времени и *непремѣнно въ теченіи Декабря мѣсяца*.

— 21 ноября, рукоположенъ во священника къ Оранчицкой ц., Пружанскаго уѣзда, *Андрей Щербицкій*.

— Отъ Редакціи. Редакція проситъ подписчиковъ поспѣшить со взносомъ денегъ за истекающій 1884 годъ.

— Редакція честь имѣетъ увѣдомить, что требованія о перемѣнѣ адресовъ будутъ принимаемы **по 15-ое декабря.** Съ 15-го декабря подобныя требованія не будутъ удовлетворяемы.

— Вакансіи.—Настоятеля: въ с. *Порозовѣ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Зосимовичахъ*—Пружанскаго уѣзда. **Помощника:** въ м. *Батуринѣ*—Хотѣнчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомыслѣ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Чижахъ*—Бѣльскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Сынковичахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Цуденишкахъ*—Бѣльскаго уѣзда, въ с. *Цицинѣ*—Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Дубинѣ*—Пружанскаго уѣзда.

Протоколы Виленскаго окружного училищнаго съѣзда.

Протоколъ 10-й. Депутаты съѣзда слушали заявленіе правленія Виленскаго духовнаго училища, отъ 8 августа 1884 г., за № 928, которымъ правленіе выясняетъ, что по поводу постановленія съѣзда 1884 г. 24 января,—протоколъ 13, о взысканіи недоимокъ, могущихъ произойти отъ неплатежа за квартиры арендаторами училищнаго дома арендныхъ денегъ,—съ членовъ правленія, они входили къ Его Высокопреосвященству съ представленіемъ, чтобы поручено было завѣдываніе домомъ, сдаваемымъ въ аренду, коммиссіи, и что на семъ представленіи Его Высокопреосвященство положилъ резолюцію: „передать на обсужденіе съѣзда“. *Постановили*: принимая во вниманіе, что, съ основанія училища, правленіе никогда не тяготилось завѣдываніемъ училищнымъ домомъ, сдаваемымъ въ аренду, и не видя и теперь причинъ къ снятію этой обязанности съ училищнаго правленія, проситъ Его Высокопреосвященство обязать училищное правленіе и на будущее время продолжать завѣдываніе училищнымъ домомъ. Но при этомъ съѣздъ, желая облегчить училищное правленіе въ завѣдываніи домомъ, проситъ Его Высокопреосвященство назначить коммиссію, состоящую изъ слѣдующихъ лицъ: Николаевской церкви священника Іоанна Шверубовича, ключара собора Михаила Голенкевича и члена училищнаго правленія отъ духовенства протоіерея Николая Догадова, съ тѣмъ, чтобы эта коммиссія разработала данныя, на основаніи которыхъ выгодно было бы сдать училищныхъ домъ въ однѣ руки, на долгій срокъ, по контракту, съ обязательствомъ ремонтировать домъ и принемъ постройки средствами арендатора, а по разработкѣ данныхъ такого рода, представила бы оныя на обсужденіе будущему окружному училищному съѣзду. На семъ протоколѣ резолюція Его Высококопреосвященства, отъ 11 августа, № 1876, такая: ,,Согласенъ''.

Въ засѣданіи правленія Виленскаго духовнаго училища, 23 августа 1884 г., по заслушаніи 10 протокола, смотритель училища заявилъ, что вся тяжесть завѣдыванія училищными домами падаетъ почти исключительно на него одного и что завѣдываніе это слишкомъ обременительно для него и существенно вредно для учебно-воспитательнаго дѣла, на которое, по § 51 училищ. уст., должно быть обращено главное вниманіе смотрителя. *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство, 31 августа, за № 163, *утвердилъ*: ,,въ виду постановленія съѣзда, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, оставить завѣдываніе училищными домами въ прежнемъ видѣ только до будущаго очереднаго съѣзда, которому и предложить соображенія, изложенныя въ заявленіи смотрителя училища.

Протоколъ 11. Окружной училищный съѣздъ, выслушавъ прошеніе священника Бѣсядской церкви, Вилейскаго уѣзда, Павла Мусникова, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ принять его сына Порфирія на казенное содержаніе, такъ какъ, по бѣдности своей, удостовѣренной Молодечнянскимъ благочиннымъ, двухъ сыновей и трехъ дочерей онъ не можетъ содержать на собственныя средства. *Постановили:* принимая во вниманіе семейное положеніе и несостоятельность просителя, препроводить прошеніе священника Мусникова въ правленіе училища и просить, если окажется возможнымъ, принять сына его Порфирія на казенное содержаніе. Но предварительно представить протоколъ сей на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 августа, за № 1877, такая: „Согласенъ“.

Протоколъ 12-й. Депутаты съѣзда слушали прошеніе училищнаго портнаго и гардеробнаго Ивана Расинкевича о томъ, чтобы ему прибавлено было къ нынѣ получаемому жалованью, 10 рублямъ въ мѣсяцъ, по обѣимъ должностямъ,—12 р. въ годъ на наемъ помощника, такъ какъ, при многочисленности учениковъ училища, онъ не въ состояніи одинъ починить всего ученическаго платья и бѣлья; но въ виду того, что нѣтъ средствъ къ лучшему обезпеченію Росинкевича,—*постановили*: отказать просителю, о чемъ составивъ сей протоколъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященства, отъ 11 августа, зя № 1878, такая резолюція: „Согласенъ“.

Протоколъ 13. Депутаты съѣзда слушали прошеніе отставнаго унтеръ-офицера Осипа Павлова Ѳедорченко о принятіи его сына Николая, ученика 1 класса Виленскаго духовнаго училища, на полуказенное содержаніе или, при отказѣ въ просимомъ, объ уменьшеніи платы за полное содержаніе его, Ѳедорченко, сына изъ 145 р. на 75 руб.

Постановили: имѣя въ виду недостаточность средствъ и ограниченность стипендій даже для сиротъ духовнаго званія, прошеніе Ѳедорченко оставить безъ послѣдствій, о чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 августа, № 1879, положена такая: „Читалъ".

Протоколъ 14. Депутаты съѣзда, слушали записку о. члена правленія Виленскаго духовнаго училища протоіерея Догадова, въ коей, виду нанесеннаго ему журналомъ правленія училища, отъ 4 мая текущаго года, оскорбленія, проситъ съѣздъ: или выразить ему о. протоіерею Догадову довѣріе духовенства, или сложить съ него званіе члена отъ духовенства правленія Виленскаго духовнаго училища. *Постановили*: такъ какъ и настоящему училищно-окружному съѣзду, и всему духовенству Виленскаго училищнаго округа вполнѣ извѣстны та безупречная и достоподражаемая честность, съ какой о. протоіерей проходитъ должность члена училищнаго правленія, и то сердечное, искреннее и энергичное участіе, съ каковымъ онъ относится, какъ вообще въ судьбѣ Виленскаго духовнаго училища, такъ и, въ частности, къ судьбѣ воспитанниковъ сего училища и къ ихъ нуждамъ,—то выразить о. протоіерею Догадову 1) полнѣйшее довѣріе окружно-училищнаго съѣзда, какъ къ члену училищнаго правленія; 2) совершеннѣйшую и глубочайшую благодарность съѣзда за труды по участію въ дѣлахъ училища и 3) покорнѣйшую просьбу и на будущее время не отказываться отъ столь полезныхъ трудовъ по званію члена отъ духовенства въ правленіи Виленскаго духовнаго училища. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 августа, № 1880, такая: „Согласенъ".

Протоколъ 15-й. 1884 г., августа 10 дня. Депутаты съѣзда, по забраннымъ справкамъ у г. смотрителя училища, узнали, что число учениковъ 3-го нормальнаго и параллельнаго класса не будетъ превышать 46 человѣкъ. Находя, что ради 6-ти человѣкъ, превышающихъ норму, содержать параллельный классъ весьма убыточно для духовенства и мало полезно для дѣла, *постановили*: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить правленію училища совмѣстить учениковъ 3-го класса въ нормальномъ, какъ это практикуется въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и какъ это допускалось прежде и въ нашемъ училищѣ, а параллельный закрыть. Суммы же, ассигнованныя съѣздомъ на содержаніе параллельнаго класса, хранить остаткомъ къ будущему году, о чемъ составленный протоколъ повергнуть на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ, 11 августа, № 1881, положена такая резолюція: „Правленіе училища представитъ свое заключеніе по сему протоколу".

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, въ засѣданіи правленія училища, 14 августа 1884 года, подвергнутъ былъ обсужденію 15-й протоколъ съѣзда. По справкамъ оказалось: 1) Въ каждомъ классѣ училища должно быть *не болѣе 40 учениковъ*; при большемъ числѣ, открывается параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа (§ 83 уст. дух. учил.) 2) Соблюденіе требованія, изложеннаго въ § 83 уч. уст., касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ предписывается какъ при пріемѣ въ училища дѣтей духовенства военнаго (цирк. ук. Св. Синода, 12 ноября 1870 г., № 69) иноепархіальнаго (цирк. ук. Св. Синода, 12 октября 1868 г., № 61) и иноокружнаго (опред. Св. Синода 24 октября (8 ноября) 1873 г.), такъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда число желающихъ поступить въ тотъ или другой классъ училища превышаетъ положенную уставомъ норму (опред. Св. Син. 17/19 апрѣля 1871 г.). 3) Правленіе училища отношеніемъ, отъ 24 января 1884 г., № 57, увѣдомляю училищный окружный съѣздъ, бывшій въ январѣ сего года, что уставомъ духовныхъ училищъ (§ 83) полагается въ нормальныхъ классахъ не болѣе 40 человѣкъ и правленіе училища, согласно-указаніямъ высшей власти, обязано держаться въ предѣлахъ строгой законности. 4) Въ III классѣ училища числится въ настоящее время 45 учениковъ. 5) По желанію духовенства на изысканныя имъ мѣстныя средства могутъ быть открываемы параллельные классы, сверхъ назначенныхъ по штату, въ виду того, что *открытіе таковыхъ классовъ даетъ возможность преподавателямъ успѣшнее вести свои занятія съ учениками* (Опред. Св. Синода 31 мая (3 іюня) 1872 г.) и 6) въ III классѣ училища программы по предметамъ преподаванія обширнѣе и письменныя работы учениковъ сложнѣе, чѣмъ въ предыдущихъ классахъ, по сему открытіе параллельнаго отдѣленія въ этомъ классѣ необходимо для успѣшнаго веденія занятій съ учениками. *Опредѣлили*: Въ виду прямаго требованія § 83 учил. уст. касательно числа учащихся въ классѣ и имѣя въ виду, что существованіе параллельнаго отдѣленія даетъ возможность преподавателямъ успѣшнѣе вести свои занятія съ учениками, правленіе училища признаетъ необходимымъ открытіе параллельнаго отдѣленія при 3 классѣ, въ коемъ числится, въ настоящее время, 45 учениковъ, о чемъ и ходатайствовать симъ журналомъ предъ Его Высокопреосвященствомъ. На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, 20 августа, за № 153, положена резолюція: „Утверждается".

Протоколъ 16. Депутаты училищнаго окружного съѣзда слушали рапортъ членовъ ревизіоннаго комитета о дефицитѣ и объясненіе г. смотрителя Виленскаго духовнаго училища по содержанію онаго рапорта. Принимая во вниманіе, что дефицитъ, сдѣланный правленіемъ Виленскаго духовнаго училища, при исполненіи смѣты въ 1883 году, пополненъ постановленіемъ настоящаго съѣзда, изложеннымъ въ особомъ протоколѣ, въ которомъ разсматривалась и исправлялась смѣта на 1884 годъ, и въ виду того, что выводы и заключенія, сдѣланныя членами ревизіоннаго комитета и выраженные въ рапортѣ ихъ, заключаютъ въ себѣ весьма много справедливаго и основательнаго,—*постановили*: а) просить правленіе Виленскаго духовнаго училища замѣчаніями комитета руководствоваться на будущее время при заключеніи условій на доставку матеріаловъ по содержанію дома и училища; б) выразить глубочайшую благодарность духовенства, какъ членамъ ревизіоннаго комитета за добросовѣстное раскрытіе истины, такъ и священнику Іоанну Шверубовичу, за его особенное вниманіе къ интересамъ духовенства, и в) просить правленіе училища, чтобы оно, при исполненіи смѣты, ни подъ какимъ видомъ не допускало дефицитовъ, а старалось экономіей дѣлать и остатки, что практиковалось всегда при прежнемъ смотрителѣ училища; о чемъ настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ, 11 августа, № 1882, положена такая резолюція: „Утверждается".

Протоколъ 17. Депутаты съѣзда слушали отношеніе пра-

вленія Виленскаго духовнаго училища, отъ 8 августа, за № 930, въ коемъ, препровождая смѣту прихода и расхода по содержанію училища 1884 г., проситъ съѣздъ смѣту сію, сокращенную предшествовавшимъ съѣздомъ, возстановить въ прежнихъ размѣрахъ ассигнованія по ст. XI, XIII и XIV расхода и вообще соотвѣтствующе исправить.

За симъ, разсмотрѣвъ вышеупомянутую смѣту, депутаты съѣзда нашли возможнымъ сдѣлать въ оной слѣдующія измѣненія: А) *по приходу*: 1) (ст. 3 смѣты) на содержаніе полныхъ пансіонеровъ прибавить по 3 р. на каждаго, или 270 р. на всѣхъ; на содержаніе одного ученика армейскаго вѣдомства,—3 р.; на содержаніе 8 полупансіонеровъ по 3 р. на каждаго или 24 р. на всѣхъ и на содержаніе 20 полустипендіатовъ по 1 р. 50 к. на каждаго, и прибавку сію сдѣлать, согласно протоколу съѣзда, № 8; 2) (ст. 4 смѣты) сумму арендныхъ денегъ, получаемыхъ отъ отдачи въ немъ училищнаго дома, согласно протоколу 3, уменьшить на 47 р. 50 к.; 3) (ст. 5 смѣты) сумму отъ поступленія денегъ, выручаемыхъ за продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, уменьшить, согласно протоколу 2, на 112 р. 89 к. 4) (ст. 8 смѣты) сумму недоимокъ уменьшить на 345 р. 31 к., каковое уменьшеніе имѣлось въ виду какъ депутатами предшествовавшаго съѣзда, составившаго о семъ и протокольныя постановленія за № 13, 14 и 15, такъ и настоящимъ съѣздомъ, составившимъ о семъ протоколъ № 4, и кромѣ того, таковое уменьшеніе не должно казаться невѣрнымъ, ибо предшествовавшій съѣздъ съ одного и тогоже ученика, Василія Наумова, два раза постановилъ сложить по 50 р. и по 15 своему протоколу сложилъ, а по 13 вмѣстѣ съ прочими не слагалъ, такъ что по 13 протоколу слѣдовало сложить 295 р. 31 к., а не 345 р. 31 к., которыя получатся только за исключеніемъ 50 р. по протоколу 4. 5) дефицитъ указанный въ ст. 10 смѣты, въ количествѣ 1962 р. 18 к., а равно и предполагавшуюся къ поступленію, на жалованье учителямъ параллельнаго класса, сумму—1080 руб. совершенно исключить изъ смѣты прихода, какъ не правильно внесенныя на приходъ; 6) записать на приходъ правленіемъ училища при составленіи смѣты опущенные % съ 1300 р. училищнаго капитала, 65 р., а равно и единовременный взносъ отъ церквей округа, 397 р. 41 к.; Б) *по расходу*, согласно вышеозначеннымъ измѣненіямъ въ приходной части смѣты: 1) (ст. 9 и 7 смѣты) увеличить цифру денегъ, предполагаемыхъ къ расходу на полное содержаніе 175 воспитанниковъ училища и 8 воспитанниковъ полупансіонеровъ,—въ количествѣ 3 р. на каждаго; 2) всѣ сокращенія расходовъ, сдѣланныхъ въ смѣтѣ предшествовавшимъ съѣздомъ, оставить въ полной силѣ, за исключеніемъ расходовъ по ст. 9 смѣты, каковые расходы увеличить на 40 р. для ремонта училищнаго дома и на 80 р. для временныхъ расходовъ (покупки); 3) записать въ расходъ 1662 р. 73 к., слѣдующихъ къ уплатѣ купцамъ Гордону и Гинсбургу, по счетамъ ихъ, поданнымъ правленію училища въ 1883 г., и *постановили*: 1) послѣ всѣхъ, вышеизложенныхъ измѣненій въ смѣтѣ, подлежавшей разсмотрѣнію и исправленію въ настоящемъ съѣздѣ, сумма смѣтнаго прихода должна равняться 30861 р. 82 к., а общая сумма смѣтнаго расхода составитъ 33,018 р. 66 к. наличными и билетами 100 р., такъ что дефицитъ выразится въ суммѣ 2156 р. 84 к.; 2) за неимѣніемъ наличныхъ мѣстныхъ средствъ на покрытіе упомянутаго дефицита, покрыть его единовременнымъ взносомъ отъ церквей округа, каковой взносъ отъ каждой изъ 320 церквей долженъ быть по 6 р. 74 к.; 3) а такъ какъ не всѣ церкви округа одинаково достаточны и между ними есть и весьма скудныя средствами, есть и довольно богатыя, то просить Литовскую духовную консисторію предписать оо. благочиннымъ на ближайшихъ благочиннических съѣздахъ сдѣлать правильную раскладку денегъ, подлежащихъ единовременному взносу на покрытіе дефицита, такъ чтобы церкви болѣе достаточныя оказали въ семъ взносѣ церквамъ бѣднѣйшимъ помощь, а самый взносъ былъ сдѣланъ не позже ноября текущаго года; 4) исправленную на семъ съѣздѣ смѣту вновь переписать и представить, вмѣстѣ съ симъ протоколъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ, 11 августа, № 1883, положена такая резолюція: „Утверждается. Копію сего препроводить въ Консисторію на распоряженіе".

Протоколъ 18. Депутаты съѣзда слушали заявленіе о. предсѣдателя съѣзда, что всѣ подлежащія обсужденію съѣзда дѣла окончены и что на съѣздъ не прибыли депутаты 20, 27, 31 и 32 десятковъ. *Постановили*: съѣздъ считать закрытымъ, а о неявившихся отцахъ депутатахъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 августа, № 1884, такая: „Сообщить въ Консисторію".

Неоффиціальный Отдѣлъ.

— Выше мы печатаемъ пастырское посланіе преосвященныхъ, участвовавшихъ въ кіевскомъ соборѣ. Пастырскою любовью проникнуто это слово православнаго собора, обращающагося съ отеческимъ увѣщаніемъ и къ пасомымъ, и къ ихъ ближайшимъ пастырямъ. Любовью и христіанскою кротостью проникнуты и слова вполнѣ справедливаго упрека нѣкоторой части нашей интеллигенціи. „Если не можете или не хотите принять участія въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите души простыя, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлекайте ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ". Эта торжественная просьба пощадить темныхъ людей отъ заразы должна бы пробудить совѣсть у тѣхъ, кто легкомысленно посягаетъ на высшее духовное благо народа.

Прекрасно характеризуютъ самую сущность малорусской штунды наши пастыри. Штундисты „яже не вѣрятъ—хулятъ". Да, штундизмъ есть ничто иное, какъ отрицаніе того, чего не понимаютъ, это естественный продуктъ религіознаго невѣжества въ нашей крестьянской средѣ, естественное послѣдствіе той непроглядной тьмы, въ которой до сихъ поръ находится въ большинствѣ случаевъ нашъ крестьянинъ. Понятно, что средство противъ зла должно заключаться въ подаяніи религіознаго образованія народу, къ чему и призываются пастырскимъ посланіемъ приходскіе священники. *Учити люди*—пастырское посланіе считаетъ первою обязанностью священника. Эта обязанность, къ сожалѣнію, до послѣдняго времени занимала далеко не первое мѣсто въ ряду другихъ обязанностей и только благодаря этому у насъ съ такою быстротою распространилась хула на то, что не вѣдятъ.

Мы питаемъ надежду, что православное духовенство вполнѣ оправдаетъ ожиданія собора преосвященныхъ, высказавшихъ въ данномъ случаѣ ожиданія лучшей части всего русскаго общества. (Кіевл.)

БИБЛІОГРАФІЯ.

Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. *М. О. Кояловича. С.-Петербургъ, 1884.*

Имя профессора с.-петербургской духовной академіи М. О. Кояловича уже давно пользуется почетною извѣстностью, какъ одного изъ самыхъ полезныхъ дѣятелей по русской исторіи. Его лекціи и многочисленныя сочиненія, преимущественно по церковной и политической исторіи Западной Россіи, объяснили много важныхъ вопросовъ и установили правильный взглядъ на этотъ предметъ, въ которомъ до его трудовъ, при недостаточной обработкѣ матеріаловъ и подъ вліяніемъ предвзятыхъ понятій, было много невыясненнаго и пристрастнаго. Въ настоящее время явилось новое, еще болѣе важное произведеніе трудолюбиваго профессора, посвященное критической оцѣнкѣ литературы по русской исторіи вообще. Кто знаетъ, какъ обширенъ матеріалъ, подлежащій такому изслѣдованію, какую слѣдуетъ изучить для того массу памятниковъ и предшествующихъ историческихъ трудовъ, тотъ пойметъ всю важность подобной задачи. Въ нашей литературѣ были попытки по этому предмету, но онѣ или касались отдѣльныхъ только частей исторической науки, или ограничивались перечисленіемъ названій сочиненій и именъ авторовъ. При томъ въ этихъ опытахъ, при обозрѣніи литературы нашей исторіи, не представлялось никакой органической связи или руководящей нити. Г. Кояловичъ поставилъ вопросъ несравненно правильнѣе и шире. Онъ задался тою вполнѣ справедливой мыслью, что ,,литература науки должна имѣть цѣль выше простой любознательности или одной практической стороны; она должна быть своего рода исторіей русскаго самосознанія, выразившагося въ источникахъ и сочиненіяхъ по русской исторіи''. При такомъ взглядѣ, трудъ автора получаетъ новое и обширное значеніе.

По основной мысли такой задачи главнымъ условіемъ со стороны изслѣдователя должна быть объективность въ его сужденіяхъ и взглядахъ. Уклоненіе въ пользу какой бы то ни было предвзятой идеи или увлеченіе принципами какой нибудь партіи неизбѣжно придадутъ самому добросовѣстному такого рода сочиненію нѣкоторую односторонность, во всякомъ случаѣ нежелательную въ строго-научномъ трудѣ. Въ этомъ отношеніи г. Кояловичъ стоитъ внѣ всякаго упрека. Онъ настолько объективенъ, насколько этого можно требовать отъ писателя, выработавшаго свой взглядъ на науку не подъ вліяніемъ предвзятой теоріи, но на основаніи собственныхъ многолѣтнихъ трудовъ и изслѣдованій. Если онъ по своимъ понятіямъ о ходѣ и значеніи русской исторической жизни, стоитъ ближе къ той литературной школѣ, которая у насъ извѣстна подъ неточнымъ названіемъ славянофильской, то это зависитъ не отъ увлеченія ею, а отъ самой сущности задачи о развитіи народнаго самосознанія въ нашихъ историческихъ памятникахъ и научныхъ сочиненіяхъ. Авторъ, напротивъ, по многимъ вопросамъ расходится съ послѣдователями этой партіи и въ то же время отдаетъ справедливость по заслугамъ въ наукѣ писателямъ самыхъ противоположныхъ направленій. Это безпристрасное отношеніе къ различнымъ сторонамъ предмета и придаетъ особенную цѣнность замѣчательному сочиненію профессора.

Г. Кояловичъ начинаетъ свой обширный трудъ изслѣдованіемъ первоисточниковъ, т.-е. лѣтописей. Здѣсь онъ показываетъ происхожденіе и значеніе нашихъ лѣтописей въ древности, когда онѣ служили главнѣйшимъ выраженіемъ книжнаго русскаго самосознанія, и измѣненіе ихъ характера съ развитіемъ государственности въ Россіи. При опредѣленіи начальной лѣтописи, авторъ показываетъ самый ходъ изслѣдованія по этому предмету и настоящее положеніе вопроса, и приходитъ съ своей стороны къ заключенію, что эта лѣтопись ,,есть величественный памятникъ славянскаго и русскаго сознанія и въ то же время памятникъ несомнѣнно богатыхъ задатковъ европейской цивилизаціи русскаго народа''. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ областныхъ лѣтописей— новгородскихъ, псковскихъ, западно-русскихъ, лѣтописей переходнаго времени и московскаго періода и наконецъ хронографовъ. Но извѣстно, что лѣтописи излагаютъ преимущественно внѣшнія событія, внутреннія же явленія русской жизни раскрываются въ множествѣ сохранившихся актовъ, посланій, писемъ, въ сочиненіяхъ иностранныхъ писателей о Россіи и въ отпискахъ иноземныхъ посланниковъ. Все это представляетъ чрезвычайно богатый матеріалъ для уясненія внутренняго быта страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народнаго самосознанія, и обозрѣніе этихъ источниковъ составлено авторомъ очень полно и систематично, а критическая оцѣнка ихъ отличается точностью и правильностью взгляда.

Въ отношеніи къ русскому самосознанію г. Кояловичъ справедливо придаетъ большое значеніе вошедшимъ въ наши лѣтописи легендамъ, а также народнымъ былинамъ и тѣмъ поэтическимъ сказаніямъ, въ которыхъ выражались попытки очертить какое-нибудь историческое событіе. Въ нихъ, какъ онъ доказываетъ, есть уже нѣкоторые элементы прагматизма. Таковы лѣтописныя легенды о мщеніи княгини Ольги за смерть мужа, о посольствахъ къ Владиміру по дѣлу избранія вѣры, а потомъ ,,Слово о полку Игоревѣ'', сказанія о куликовской битвѣ, о паденіи Новгорода, завоеваніи Казани и проч. Затѣмъ авторъ переходитъ къ тѣмъ памятникамъ, въ которыхъ уже видны явные слѣды прагматическаго изложенія событій и даже научныхъ пріемовъ. Здѣсь находимъ мѣткую характеристику сочиненій московскаго періода, каковы: ,,Степенная книга'', ,,Сказаніе князя Курбскаго'', ,,Записка Котошихина'', ,,Домострой Сильвестра'', Исторія дьяка Грибоѣдова и въ особенности ,,Синопсисъ". Опредѣляя значеніе этихъ сочиненій, г. Кояловичъ приходитъ къ заключенію, что ,,еще задолго до петровскихъ преобразованій у насъ вырабатывались самобытно пріемы научнаго изложенія исторіи'', и вполнѣ подкрѣпляетъ это своимъ критическимъ обзоромъ этихъ памятниковъ.

При основной мысли опредѣлить русское самосознаніе въ историческихъ сочиненіяхъ труднѣйшей частью задачи автора была характеристика работъ по русской исторіи въ петровское время и потомъ въ продолженіи всего XVIII столѣтія. Здѣсь предстояло ему отнестись безпристрастно къ тому періоду нашей жизни и науки, въ который совершился разрывъ съ прошлымъ, и отнестись безъ предубѣжденія къ различнымъ взлядамъ на этотъ предметъ, болѣе или менѣе авторитетнымъ. Г. Кояловичъ рѣшилъ эту трудную задачу съ тѣмъ знаніемъ дѣла и объективнымъ отношеніемъ къ нему, какихъ можно требовать отъ ученаго, который цѣнитъ въ наукѣ прежде всего истину. Его взглядъ на эту эпоху нашихъ историческихъ трудовъ во многомъ расходится съ заключеніями большей части историковъ. ,,Съ петровскихъ временъ, говоритъ онъ, мы видимъ два направленія въ разработкѣ русской исторіи. Старое направленіе упорно и долго продолжается, и для него Синопсисъ служитъ руководящимъ трудомъ. Новое направленіе пора-

жаетъ съ начала совершенною безжизненностью, а затѣмъ неестественнымъ направленіемъ въ область отдаленныхъ, малоплодныхъ изслѣдованій, приносившихъ одну пользу—ознакомленіе съ общими научными пріемами. Наконецъ, оба эти направленія иногда объединялись и сила русскаго чувства и русскаго таланта выражалась въ такихъ историческихъ трудахъ, въ которыхъ совмѣщались и русское пониманіе дѣла, и западно-европейская научность". Этотъ взглядъ и проведенъ въ строгой послѣдовательности черезъ весь критическій обзоръ работъ по русской исторіи въ прошломъ столѣтіи. Здѣсь находимъ полную характеристику всѣхъ сколько-нибудь выдающихся писателей, которые или трудились надъ изслѣдованіями по предмету нашей исторіи, или дѣлали попытки ея прагматическаго изложенія. Авторъ съ одинакимъ безпристрастіемъ относится къ авторитетамъ самыхъ различныхъ направленій: съ одной стороны, показывая невѣрность основныхъ воззрѣній той группы ученыхъ иноземцевъ, къ которой принадлежали Миллеръ, Шлёцеръ и др., онъ отдаетъ имъ справедливость въ плодотворной части ихъ работъ; съ другой стороны—онъ раскрываетъ заслуги недостаточно оцѣненныхъ тружениковъ по нашей исторіи, каковы были Татищевъ, Болтинъ, Щербатовъ и др. Вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ замѣчательно вѣрно выяснено значеніе историческихъ трудовъ Ломоносова, Новикова, Бантышъ-Каменскаго и др. Вообще мы видимъ здѣсь, въ какой степени въ работахъ прошлаго вѣка по русской исторіи могло проявляться народное самосознаніе и отъ какихъ идей и взглядовъ зависѣло его проявленіе въ наукѣ.

Но большая часть сочиненія г. Кояловича посвящена, конечно, обзору и оцѣнкѣ литературы русской исторіи за настоящее столѣтіе. Это естественно зависѣло какъ отъ обилія важныхъ ученыхъ трудовъ, появившихся въ продолженіи этого времени, такъ и отъ того, что здѣсь русское самосознаніе въ историческихъ сочиненіяхъ обнаруживается уже съ несравненно большею широтою и ясностью. Тутъ читатель находитъ полный, систематическій обзоръ всего, что сдѣлано въ нашъ вѣкъ по русской исторіи какъ учеными обществами, такъ и писателями различныхъ школъ и направленій. Начиная съ Карамзина, до самыхъ послѣднихъ явленій текущаго года, г. Кояловичъ не опустилъ ни одного, въ какомъ нибудь отношеніи замѣчательнаго явленія въ области нашей исторической науки. Эта часть труда автора представляетъ, можно-сказать, рядъ монографій, посвященныхъ различнымъ писателямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ связанныхъ одной общей мыслью, лежащей въ основѣ его критическаго взгляда. Обширныя статьи о трудахъ Карамзина, Погодина, Соловьева, Бестужева-Рюмина и др. сами по себѣ составляютъ какъ-бы отдѣльныя сочиненія, весьма цѣнныя по мѣткой характеристикѣ этихъ писателей.

Въ сочиненіи г. Кояловича литература русской исторіи естественно распредѣлена по школамъ, которыя болѣе или менѣе характерно обозначились въ наукѣ и проявились съ той или съ другой стороны по отношенію къ русскому самосознанію. Послѣ мастерской оцѣнки Карамзина, онъ опредѣляетъ значеніе партіи такъ называемыхъ скептиковъ, въ рядахъ которой стоялъ профессоръ Каченовскій, и ихъ противниковъ, съ Погодинымъ во главѣ, показывая и самый ходъ возникшей между ними полемики, и полученные отъ нея результаты. Затѣмъ, опредѣливъ вліяніе на нашу науку западно-славянскихъ ученыхъ—Домбровскаго, Венелина, Шафарика, авторъ переходитъ къ изложенію трудовъ тѣхъ писателей двухъ различныхъ направленій, которые у насъ извѣстны подъ названіями западниковъ и славянофиловъ. Здѣсь онъ мѣтко опредѣляетъ сходство и различіе этихъ школъ, изъ которыхъ при общемъ началѣ отрицанія, оно было направлено у одной на явленія русской жизни, у другой на западную Европу и вліяніе ея на наше общество. Авторъ, съ одной стороны, признаетъ пользу, какую принесла западная партія указаніями на ненормальныя явленія русской исторической жизни, а съ другой—указываетъ на важныя заслуги славянофиловъ по изслѣдованію коренныхъ основъ нашей народной жизни и объясненію общины, земства, и проч. Въ слѣдующей затѣмъ обширной главѣ о трудахъ и значеніи С. М. Соловьева, г. Кояловичъ всесторонне опредѣляетъ происхожденіе и значеніе теоріи родоваго быта, главнымъ представителемъ которой былъ покойный авторъ „Исторіи Россіи". Тутъ, при полномъ уваженіи къ трудамъ и заслугамъ нашего историка, показана ясно та неточность его сужденій и выводовъ, которая проистекала изъ ошибочного воззрѣнія на нѣкоторыя стороны русской исторической жизни и народнаго быта. Далѣе авторъ съ достаточной полнотою характеризуетъ и реалистическую теорію въ нашей исторіи, и теорію федеративную, представителемъ которой служитъ Н. И. Костомаровъ. Наконецъ въ сочиненіи г. Кояловича находимъ и обзоръ всѣхъ сколько-нибудь важныхъ трудовъ по изслѣдованію русскихъ древностей, народнаго права, исторіи церкви, исторіи торговли, и проч. Вообще обозрѣніе литературы по русской исторіи, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, доведено авторомъ до самыхъ новѣйшихъ сочиненій и даже журнальныхъ статей по этому предмету, появившихся въ послѣднее время. Видно, что почтенный профессоръ слѣдилъ неутомимо за всякимъ новымъ шагомъ въ его наукѣ.

Такимъ образомъ, сочиненіе г. Кояловича составляетъ не простой обзоръ литературы нашей исторіи, но самостоятельный трудъ, проникнутый важной руководящей идеей—прослѣдить то, какъ въ нашихъ историческихъ памятникахъ и сочиненіяхъ возникло и развивалось русское народное самосознаніе. И авторъ вполнѣ достигъ этой цѣли, проведя строго-научнымъ путемъ свою идею черезъ всю массу нашей исторической литературы, отъ древнѣйшихъ источниковъ до самыхъ новѣйшихъ ученыхъ работъ. Въ его прекрасномъ трудѣ видно, черезъ какіе разнообразные пути было суждено пройти нашей исторической наукѣ и сколько пережить неблагопріятныхъ обстоятельствъ, прежде чѣмъ въ нее проникла сознательно та основа народной мысли и чувства, которая одна только даетъ ей значеніе и силу. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Кояловича представляетъ одно изъ самыхъ капитальныхъ явленій въ нашей литературѣ послѣднихъ лѣтъ. Эта книга должна быть настольною нетолько у людей, спеціально занимающихся русской исторіей, но у всѣхъ кто интересуется судьбами нашего Отечества и тѣмъ, какъ минувшая жизнь его отразилась въ памятникахъ и прагматически изложенныхъ сочиненіяхъ.

(Прав. Вѣст.).

средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія св. Отцевъ издаются при Московской духовной академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, въ объемѣ болѣе 30 листовъ въ каждой. Въ будущемъ 1885 году будутъ продолжаемы печатаніемъ творенія св. Кирилла Александрійскаго и Епифанія Кипрскаго. Цѣна за годовое изданіе **пять рублей** съ пересылкою. По той же цѣнѣ можно выписывать журналъ за прежніе годы, начиная съ 1843 года.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Только что отпечатана новымъ изданіемъ книга:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ

НА ДНИ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ

Изд. 2-е, 1884 г. 425 стр.

Новое изданіе названной книги является въ значительно дополненномъ видѣ (болѣе, чѣмъ на 100 страницъ.) Избирая поученія по возможности на каждый воскресный и праздничный день, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ простоту ихъ изложенія и примѣнимость къ народному быту.

Цѣна 1 руб. 30 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 к. Требованія адресовать:

Въ г. ВОРОНЕЖЪ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ", Василію Абрамовичу **Маврицкому**. По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1. *Воскресный день.* Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 года. Болѣе 20 печатныхъ листовъ большаго формата, убористаго шрифта. Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтеній мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изложенія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и разсказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ разсказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей церкви—здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнію. Сюда относятся разсказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ—мученикахъ за вѣру и отечество. о великихъ святителяхъ русской церкви, о святыхъ подвижникахъ и т. п. Въ поясненіе, подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ разсказовъ изъ религіозно нравственной жизни православнаго народа.

2. *Церковное благоустройство.* Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г.

Разнаго рода распоряженія, касающіяся церкви и духовенства, изложены систематически по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Опредѣленіе на мѣста и перемѣщенія членовъ причта. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды. 2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ, проповѣдничества и законоучительства. 3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церковныхъ доходовъ. 4) О призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія. Пенсіи. Опека надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества,—опекунскихъ отчетовъ. 5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность духовенства мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ. 6) О церковномъ имуществѣ. 7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. Выдача метрическихъ выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей, о взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к.; съ перес. 2 руб.

3) *Инструкція церковнымъ старостамъ* (1808 г.), дополненная послѣдующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Новое (2-е) изданіе, 1884 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп,

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* (Правила и рѣшеніе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.) Изданіе 4-е Ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

5) *Сѣятель.* Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

6) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изданіе 2-е. 1883 г. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.

7) *Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія,* какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается 3-мъ Изд. Цѣна 1 р. 25 к., съперес. 1 руб. 40 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ", пересылка даромъ.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ „Пастырскій Собесѣдникъ" продолжается. Цѣна за годъ (по 1-е Сентября) **пять рублей**, за полгода (по 1-е Марта) **три рубля**. Въ вышедшихъ доселѣ №№ поученія печатались въ самомъ журналѣ. Но поученія на воскресныя и праздничныя дни за весь Ноябрь мѣсяцъ будутъ высланы отдѣльнымъ приложеніемъ къ № 6-му.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ"

въ 1885 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе" въ 1885 году двадцать шестомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему

1) Труды относящiеся къ изученiю Св. Писанiя. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанiя. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленiя въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученiемъ и установленiями православной Церкви. Иногда обсужденiю этихъ явленiй будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческiе разсказы. 4) Воспоминанiя о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящiяся къ православному Богослуженiю. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложенiе свѣдѣнiй изъ наукъ естественныхъ. 7) Описанiе путешествiй къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнiя и сужденiя о расколѣ. 9) Имѣющiя руководственное для пастырей и мiрянъ значенiе резолюцiи, мнѣнiя, донесенiя и письма Москов. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстiя и замѣтки.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНIЕ въ 1885 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданiю съ пересылкой иногороднымъ подписчикамъ: 4 руб.

Оставшiеся неразобранными полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенiя" за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакцiи по 1 р. 50 к. за экзем., а съ пересылкою въ Европейскую Россiю по 2 р., Полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенiя" за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 годы продаются въ Редакцiи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россiю по 3 р.,—Цѣна Душеп. Чтенiя за 1877, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы по 3 р. 50 коп., съ перес. по 4 руб.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцiю „Душеполезнаго Чтенiя" въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоiерей *Василiй Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦIИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНIЯ",

также у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, и Тузова продаются:

1) *Толкованiе на литургiю по чину св. Златоуста и св. Василiя Великаго*, Прот. В. Нечаева. Третье изданiе. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

2) *Уроки покаянiя въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказанiй*. Прот. В, Нечаева. Цѣна 1 р. 40 коп., съ пересылкой 1 руб. 60 коп.

3) *Духовный свѣтъ*. Прот. В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылк. 1 р. 40 коп.

4) *Духовная пища*. Сборникъ для религiознаго чтенiя. Прот. В. Нечаева. 1884 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.,

5) *Обозрѣнiе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ*. Изданiе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к. съ пересылкой 50 коп.

6) *Толкованiе на паремiи* изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числ и Второзаконiя. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

7) *Толкованiе на паремiи* изъ книгъ: I. Навина, Судей, Царствъ, Iова и Паралипоменонъ. Прот. В. Нечаева. 1884. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 р. Продается въ Москвѣ въ редакцiи Душеполезнаго Чтенiя.

8) *Разсказы изъ исторiи христiанской аскетической жизни*. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб.

9) *Исторiя четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ*. А. Лебедева. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

10) *Нѣсколько замѣчанiй о современныхъ модахъ въ одеждѣ*. 10 к. съ перес. 15 коп.

11) *Два указателя къ Душепол. Чтенiю* одинъ за первое десятилѣтiе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ пересылкою 25 к., другой за второе десятилѣтiе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 коп.

ТАМЪЖЕ ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ для любителей духовнаго чтенiя.

Прот. В. Нечаева. 1884 г. 624 страницы, съ портретомъ автора. Изданъ по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея журнала „Душеполезное Чтенiе". Цѣна 2 р. 25 коп., съ пересылкой 2 р. 50 коп.

Содержанiе № 49.

Редакторъ, Протоiерей IОАННЪ КОТОВИЧЪ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоiерей *Петръ Левицкiй*.

Печатано въ Типографiи Виленскаго Губернскаго Правленiя. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1884г.